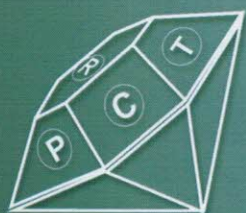


2015, № 4 (42)



ПРАВО

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Темы номера:

РНИИС — 10 лет

Единая технология в России

Патенты США

Оценка интеллектуальной собственности

ВОИС: международный трансфер технологий

ISSN 2072-4322



9 772072 432775 >

WWW.RNIIIS.RU

Методический подход к оценке стоимости интеллектуальной собственности

Мальцев К.Л. *, Климович Е.С. **

Аннотация: В работе рассмотрен методический подход к оценке интеллектуальной собственности, основанный на учете дифференцированного вклада предприятий разных отраслей в создаваемую ими интеллектуальную составляющую товарной продукции. На основе сравнительного анализа рекомендаций по оценке интеллектуальной собственности предлагаются математические методы исследования оценки экономической эффективности объектов интеллектуальной собственности. Опираясь на знания в материальной области, экономические обоснования и юридическое обеспечение правовой защиты интеллектуальной собственности, авторы предлагают методический подход к оценке стоимости вещи с учетом стоимости материальной и интеллектуальной составляющих. При оценке доли стоимости интеллектуальной собственности в общей стоимости продукта (К ис) для практических расчетов авторы устанавливают допустимый диапазон измерения величины К ис от 0,01 до 0,99. Предложенный диапазон измерений условно подразделяется на три группы объектов: предприятия с малой долей результатов интеллектуальной деятельности (материалоемкие, добывающие отрасли и производства), средней долей (обрабатывающие отрасли) и большой долей интеллектуальной собственности (организации, основной вид деятельности которых составляет интеллектуальная деятельность). С помощью данного подхода предлагается определить стоимость продукта, на примере предприятия с учетом его интеллектуальной составляющей.

Ключевые слова: полная оценка стоимости интеллектуальной собственности, затратный подход, рыночный (сравнительный) подход, доходный подход, разработка корректных математических моделей, методический аппарат, аналитический аппарат, материальная область, бухгалтерская отчетность, юридическое обеспечение, стоимость вещи, стоимость любого товара, стоимость материальных средств предприятия, стоимость интеллектуальной собственности продукта, экономическая эффективность, доля стоимости интеллектуальной собственности в общей стоимости продукта.

Abstract. The paper discusses the methodological approach to the evaluation of intellectual property-based differential contribution of enterprises of different industries created in them the intellectual component of commercial products. Based on a comparative analysis of the recommendations of the valuation of intellectual property are offered mathematical methods of research of economic evaluation of intellectual property objects. Relying on the knowledge of the material sphere, the economic justification and the legal protection of intellectual property, the authors propose a methodical approach valuation of things to the cost of material and intellectual components. When estimating the share of the value of intellectual property in total value of product K (IP) for practical calculations, the authors establish the valid range of measurement values K (IC): 0,01–0,99. The offered range of measurements can be divided into three groups of objects: companies with small share of results of intellectual activity (material-intensive, extractive industries and manufacturing), average shares (manufacturing industries) and a large share of the intellectual property (the organization of the main activity of which is intellectual activity). With the help of this approach, it is proposed to determine the value of the product, the example of the enterprise taking into account its intellectual component.***

Key words: a full assessment of the value of intellectual property, the cost approach, market (comparative) approach, income approach, the development of correct mathematical models, methodological apparatus, analytical apparatus, material area, accounting, legal support, cost items, cost of goods, cost of material resources of the enterprise, the value of intellectual property product, economic efficiency, the share of value of intellectual property in the total product cost.

В настоящее время имеются рекомендации по оценке интеллектуальной собственности, приказом

* Мальцев Константин Леонидович, руководитель юридического отдела ООО «Научно-внедренческий центр Агроветзащита», доктор ветеринарных наук, доцент. Электронный адрес: mak-mark@zakon.ru

** Климович Евгений Степанович, кандидат технических наук. Электронный адрес: evgenij3942@mail.ru

Рецензент: Шалаев Дмитрий Сергеевич, ответственный секретарь журнала, ведущий научный сотрудник Республиканского научно-исследовательского института интеллектуальной собственности, кандидат экономических наук

*** **Methodical approach to assessing the value of intellectual property**

Maltsev K.L., limited liability company "research and innovation center Agrovetszaschita", head of legal Department, doctor of veterinary Sciences, associate Professor. E-mail: mak-mark@zakon.ru

Klimovich E.S., candidate of technical Sciences. E-mail: evgenij3942@mail.ru

Reviewer: Shalaev D.S., leading researcher of the National Research Institute of Intellectual Property, candidate of economic sciences

Минэкономразвития России от 22.06.2015 № 385 утвержден Федеральный стандарт оценки «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности (ФСО № 11)» [1, с. 379; 2, 3, 4, с. 26; 6, с. 43].

Для определения стоимости интеллектуальной собственности применяют:

Затратный подход — основан на определении общих затрат на создание соответствующей интеллектуальной собственности (затраты на оплату труда, социальные отчисления, материальные расходы на изготовление макетов и опытных образцов, проведение испытаний и т.д.).

Рыночный подход (сравнительный). При таком подходе оценка объекта интеллектуальной собственности осуществляется путем сравнения с уже существующими рыночными ценами на аналогичные объекты. Каждый рассматриваемый объект интеллектуальной собственности, как правило, продукт принципиально новый, оригинальный, и найти аналог в отечественной или зарубежной практике — задача практически не-реальная, что отмечает Г.М. Соловьева: «... вследствие



уникальности ... объектов интеллектуальной собственности на такие объекты практически не существует прейскурантов цен. Прайс-листы и иные перечни действующих цен на интеллектуальную собственность, стоимостные данные о состоявшихся сделках и контрактах обычно не публикуются» [5].

Доходный подход — предусматривающий дисконтирование денежных потоков (будущих экономических выгод), генерируемых объектом интеллектуальной собственности, или капитализацию годового чистого дохода от объекта интеллектуальной собственности, включая доходы от возмездных сделок на объекты интеллектуальной собственности (лицензионный договор, договор коммерческой концессии, франчайзинга).

В своей работе о ценообразовании на товары, содержащие объекты интеллектуальной собственности, исследователь М.В. Долгова отмечает отсутствие единой методологии и единых методов при определении таможенной стоимости товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности [7, с. 31].

Полная оценка интеллектуальной собственности должна содержать не только затраты на создание рассматриваемой интеллектуальной собственности, но и ожидаемый эффект от реализации интеллектуальной собственности, т.е. расчет ресурсов (или информации), получающихся, высвобождаемых от реализации рассматриваемой интеллектуальной собственности. Научный, более объективный подход к оценке стоимости интеллектуальной собственности заключается в определении экономической эффективности интеллектуальной собственности, получаемой от ее реализации, т.е. вовлечения ее в гражданский оборот. Это требует разработки соответствующих математических методов исследований по оценке экономической эффективности объектов интеллектуальной собственности, в частности, в тех отраслях и областях человеческой деятельности, в которых разработаны и применяются соответствующие объекты интеллектуальной собственности. Эти методы через конкретные количественные характеристики объектов интеллектуальной собственности должны определять ожидаемый эффект, в том числе и экономический, от применения рассматриваемого объекта интеллектуальной собственности.

Разработка корректных математических моделей, реализующих подобный подход — весьма сложная и трудоемкая задача, т.к. разрабатываемый методический аппарат должен адекватно отражать формирование оценки интеллектуальной собственности в условиях рыночных отношений, т.е. равнопрочно опираться на знания в следующих областях:

- собственно материальная (предметная) область, в которой рассматривается интеллектуальная собственность (например, техника, сельское хозяйство, медицина, образование, искусство, культура и т.д.);
- экономическое обоснование, финансирование разработок, производства, продажи товаров (услуг) и отражение этого в соответствующих документах бухгалтерской отчетности (квартальные и ежегодные балансы);
- юридическое обеспечение необходимой правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, реализация прав создателей интеллектуальной собственности [8].

Наличие стоимости интеллектуальной собственности в общей цене товара (услуги) — это такое же свойство товара (услуги), как и его технические, ма-

териальные характеристики (например, вес, размеры, мощность, скорость и др.).

В предлагаемом методическом подходе стоимость вещи можно записать в виде:

$$C_{в} = C_{м} + C_{ис} \quad (1),$$

где: $C_{в}$ — стоимость вещи (полная, т.е. с учетом стоимости материальной и интеллектуальной составляющих);

$C_{м}$ — стоимость материальной составляющей вещи;

$C_{ис}$ — стоимость интеллектуальной составляющей вещи.

А стоимость любого рукотворного продукта может быть записана в виде:

$$C_{пр} = C_{ис} + C_{м} = K_{ис} \times C_{пр} + C_{м} \quad (2),$$

где: $C_{пр}$ — стоимость любого рукотворного продукта — продукта человеческой деятельности,

$C_{ис}$ — стоимость интеллектуальной собственности, содержащейся в рассматриваемом продукте человеческой деятельности;

$C_{м}$ — стоимость материальных средств, содержащихся в рассматриваемом продукте;

$K_{ис}$ — доля стоимости интеллектуальной собственности в общей стоимости рассматриваемого продукта.

Предварительный анализ входящих в формулу (2) величин позволяет сделать следующие выводы:

$C_{м}$ — стоимость материальных средств, имеющихся в рассматриваемом продукте, может быть объективно оценена (измерена) существующими в настоящее время объективными средствами (способами) измерения. Кроме того, для предприятий мониторинг этой оценки (например, стоимость предприятия зависит от времени) содержится (отражается) в документах бухгалтерской отчетности (квартальный и годовой бухгалтерские балансы).

$C_{ис}$ — стоимость интеллектуальной собственности в рассматриваемом продукте, подлежащая определению (в данном случае интеллектуальная собственность рассматривается как доля (часть) общей стоимости продукта);

$K_{ис}$ — доля стоимости интеллектуальной собственности в общей стоимости продукта.

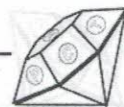
В принципе (в теоретическом плане) величина $K_{ис}$ может изменяться от 0 до 1. Однако для реальных расчетов вполне можно допустить, что в любом продукте человеческой деятельности имеется хотя бы бесконечно малая, но отличная от нуля доля интеллектуальной собственности. Соответственно, может быть установлена бесконечно малая, но отличная от нуля доля материальных средств. Любая идея каким-то образом должна быть зафиксирована на каком-нибудь материальном носителе (по мере технического прогресса это: запись на скале, глиняной доске, бересте, бумаге, магнитном носителе и т.д.). Поэтому для практических расчетов вполне возможно установить допустимый диапазон изменения $K_{ис}$: 0,01–0,99.

Далее полученный диапазон изменения величины $K_{ис}$ (0,01–0,99) предлагается совершенно условно (для иллюстрации работоспособности предлагаемого подхода) разделить на три равных группы, в которых величина $K_{ис}$ имеет следующие значения:

$$K_{ис1} = 0,01-0,33;$$

$$K_{ис2} = 0,34-0,66;$$

$$K_{ис3} = 0,67-0,99.$$



Рассматривая всю совокупность продуктов человеческой деятельности (с точки зрения определения содержания в них результатов интеллектуальной деятельности), предлагается условно разделить эту совокупность (предприятия, товары, услуги) на три группы по относительному содержанию в них результатов интеллектуальной деятельности. Необходимо подчеркнуть, что это деление предлагается совершенно условно, только в интересах решения поставленной задачи. При этом осуществляется разделение на три группы предприятий, в общей стоимости которых условно содержится: малая доля результатов интеллектуальной деятельности ($K_{ис1} = 0,01-0,33$), средняя доля ($K_{ис2} = 0,34-0,66$), большая доля ($K_{ис3} = 0,67-0,99$).

К первой группе ($K_{ис1} = 0,01-0,33$) можно отнести материалоемкие, добывающие отрасли и производства, предприятия торговли, строительства, сельского хозяйства, транспорта и т.д.

Ко второй группе предприятий ($K_{ис2} = 0,34-0,66$) можно отнести обрабатывающие отрасли: серийные и сборочные предприятия машиностроительных отраслей, наукоемкие производства, высокотехнологичные предприятия (авиакосмические, радиоэлектронные), в целом предприятия оборонного комплекса России.

К третьей группе ($K_{ис3} = 0,67-0,99$) можно отнести те предприятия, в которых интеллектуальная деятельность (научно-исследовательская, преподавательская, управленческая, медицинская, гуманитарная и т.д.) является определяющей в соответствии с основным производственным назначением этих предприятий. К ним можно отнести: институты Академии наук, научно-исследовательские институты и конструкторские бюро, учебные заведения, учреждения государственного управления, учреждения медицины, культуры, искусства и т.д.

Таким образом, для предлагаемого подхода можно определить стоимость любого товара, например, предприятия с учетом его интеллектуальной стоимости:

$$C_{пр} = C_{ис} + C_{м} = K_{ис} \times C_{пр} + C_{м} \quad (3)$$

где: $C_{пр}$ — полная стоимость предприятия, т.е. с учетом стоимости интеллектуальной собственности;

$C_{ис}$ — стоимость интеллектуальной собственности;

$C_{м}$ — стоимость материальных средств предприятия (указывается в документах бухгалтерской отчетности);

$K_{ис}$ — доля интеллектуальной собственности в общей стоимости предприятия данной отрасли.

Тогда полная стоимость предприятия (товара, услуги) с учетом содержащейся в ней интеллектуальной стоимости — $C_{пр}$ может быть определена по формуле:

$$C_{пр} = \frac{C_{м}}{1 - K_{ис}} \quad (4)$$

Для ориентировочных расчетов можно принять следующие средние значения величины $K_{ис}$:

$$K_{ис1} = \frac{0,01 + 0,33}{2} = 0,22$$

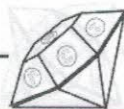
$$K_{ис2} = \frac{0,34 + 0,66}{2} = 0,5$$

$$K_{ис3} = \frac{0,67 + 0,99}{2} = 0,83$$

К настоящему времени в отечественной практике можно найти очень мало примеров конкретных оценок стоимости интеллектуальной собственности современных отечественных предприятий (с описанием примененного аналитического аппарата, принятых допущений и исходных данных). Тем не менее имеющиеся в открытой печати официальные сведения свидетельствуют о приемлемости предложенного подхода. Так, на основе анализа постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 1999 г. № 720 «Об открытом акционерном обществе «Туполев» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999. № 27, ст. 3390) можно заключить, что результаты интеллектуальной деятельности — конструкторская документация одного из крупнейших предприятий отечественной авиационной промышленности оценена в 50% плюс одна акция уставного капитала создаваемого акционерного общества «Туполев», т.е. составляют величину, немного превышающую 50% от общей стоимости. В соответствии с предлагаемым подходом предприятие российской авиационной промышленности «Туполев» относится ко второй группе предприятий, где средняя величина $K_{ис2} = 0,5$, т.е. сходимость полная. В другом примере сообщается, что международная аудиторская проверка ОАО «КБ Сухого» показала, что стоимость нематериальных активов составляет 70% от общей стоимости имущества этого предприятия [9]. Для авиационного предприятия по предлагаемой в работе методике, величина $K_{ис2} = 0,34-0,66$. При округлении этой величины по формальным правилам ее верхняя граница — 0,7, т.е. сходимость результата вполне удовлетворительная.

В других источниках встречаются сведения, что интеллектуальная собственность — деловая репутация — торговая марка составляет 96% от общей стоимости активов фирмы. Характер деловой репутации компании зависит от того, «соблюдала ли организация свои обязательства, была ли честна и не злоупотребляла ли доверием заинтересованных сторон» [10]. Однако в этих материалах не сообщается о применяемом аналитическом аппарате, не указываются исходные данные и принятые допущения, которые использовались для получения подобных оценок. Тем не менее, в принципе, упомянутые фирмы вписываются в предлагаемый подход, т.к. могут быть отнесены к третьей группе ($K_{ис3} = 0,67-0,99$). С этим вполне можно согласиться, допустив включение в третью группу предприятий, выпускающих всемирно известную продукцию, пользующуюся безупречной международной репутацией в течение многих лет.

Естественно, что наиболее «узким» местом в предложенном подходе является определение доли стоимости интеллектуальной собственности в общей стоимости предприятия (величины $K_{ис}$), которая зависит от принадлежности конкретного продукта (предприятие, товар, услуга) к той или иной группе и, в принципе, определяется экспертным путем. В этом плане следует отметить, что подобный подход (в смысле достоверности получаемых результатов) наиболее приемлем для проведения оценок результатов интеллектуальной деятельности на достаточно высоком уровне обобщения: отрасль, город, регион, страна. Для таких уровней исследований, когда в рассмотрении участвует много объектов оценки, этот наименее формализуемый элемент — отнесение предприятия к соответствующей группе и соответственно определение величины $K_{ис}$ — будет иметь наименьшие ошибки.



Литература

1. Зинов В.Г., Шамшин С.В. Сравнение различных методов оценки стоимости интеллектуальной собственности // Интеллектуальные ресурсы, интеллектуальная собственность, интеллектуальный капитал. М.: АНХ, Центр коммерциализации технологий, 2001. С. 379–424.
2. Зинов В.Г. Управление интеллектуальной собственностью: учебное пособие. М.: Дело, 2003.
3. Азгальдов Г.Г., Карпова Н.Н. Оценка стоимости интеллектуальной собственности и нематериальных активов. М.: Международная академия оценки и консалтинга, 2006.
4. Леонтьев Б.Б. Оценка интеллектуальной собственности в России: вчера, сегодня, завтра // Патенты и лицензии. 2003. № 4. С. 26–32.
5. Соловьева Г.М. Учет нематериальных активов // Финансы и статистика. М., 2001. 176 с.
6. Леонтьев Б.Б. Оценка интеллектуальной собственности: переход в новое качество // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2004. № 3. С. 43–45.
7. Долгова М.В. Ценообразование на товары, содержащие объекты интеллектуальной собственности, и проблемы контроля их таможенной стоимости // Право интеллектуальной собственности. 2013. № 4 (30). С. 31–35.
8. Птичкин С., Климович Е., Тищенко В. Интеллектуальная собственность: проблемы, суждения, предложения // И.С. Промышленная собственность. 2001. № 8.
9. Семенов Г., Сульженко В. Интеллект — лучшая собственность // Армейский сборник. 2000. № 12.
10. Бернет Дж., Мориарти С. Маркетинговые коммуникации: интегрированный подход. СПб.: Питер, 2001. 864 с.

References

1. Zinov V.G., Shamshin S.V. Comparison of different methods of valuation of intellectual property / Intellektyalnyye resursy, intellektyalnaya sobstvennost', intellektyalnyy kapital [Intellectual resources, intellectual property, intellectual capital]. M.: ANE, Center for technology commercialization. 2001. P. 379–424.
2. Zinov V.G. Upravlenie intellektyalnoy sobstvennostyu [Intellectual property Management]: a Training manual. M.: Delo, 2003.
3. Azgaldov G.G., Karpova N.N. Valuation of intellectual property and intangible assets. M.: Mezhdunar. akad. otzhenki i konsaltinga. Intern. Acad. assessment and consulting, 2006.
4. Leontev B.B. Valuation of intellectual property in Russia: yesterday, today, tomorrow // Patenty i licenzii [Patents and licenses]. 2003, no. 4. P. 26–32.
5. Soloveva G.M. Accounting of intangible assets // Financy i statistika. Finance and statistics. M., 2001. P. 176.
6. Leontev B.B. Valuation of intellectual property: the transition to a new quality // Intellektyalnaya sobstvennost. Promyshlennaya sobstvennost [Intellectual property. Industrial property]. 2004, no. 3. P. 43–45.
7. Dolgova M.V. The pricing of goods containing objects of intellectual property, and issues of control of customs value // Pravo intellektyalnoy sobstvennosti. Intellectual property law. 2013, no 4 (30). P. 31–35.
8. Ptichkin S., Klimovich, E., Tischenkov V. Intellectual property: problems, opinions, suggestions // I.S. Promyshlennaya sobstvennost. I.S. Industrial property. 2001, no 8.
9. Semenov G., Sulzhenko V. Intelligence is the best property // Armejskij sbornik. Army collection. 2000, no 12.
10. Burnett J., Moriarty S. Marketingovyie kommunikacii: integrirovannyj podhod [Marketing communications: an integrated approach]. SPb.: Piter, 2001. 864 p.

Интеллектуальная собственность и международный трансфер технологий: инициативы ВОИС

Шугуров М.В.*

Аннотация: Статья посвящена системному анализу направлений деятельности Всемирной организации интеллектуальной собственности в сфере прав промышленной собственности и международного трансфера технологий. Цель исследования — продемонстрировать круг проблем, связанных с противоречивым воздействием патентной охраны технологий как результатов интеллектуальной деятельности на их передачу в развивающиеся страны. Результатом статьи стал системный анализ основных направлений деятельности организации через рассмотрение активности ее подразделений, таких как Постоянный Комитет по патентному праву и Комитет по интеллектуальной собственности и развитию применительно к области патентов (патентной системы и патентного права). Новизна исследования заключается в обосновании видения ВОИС в качестве одного из глобальных институтов развития, который в силу своей компетенции стремится к формированию гибкой системы патентного права на международном и национальном уровне в целях достижения баланса интересов развитых и развивающихся государств, правообладателей и общественности. Исследованы основные направления развития совершенствования сотрудничества ВОИС и России в сфере инновационного и технологического развития с целью преодоления технологического разрыва.

Ключевые слова: патенты, международный трансфер технологий, развивающиеся страны, гибкие механизмы, инновации, экономика интеллектуальной собственности, ВОИС, патентная система, патентное право.

Annotation: Purpose. The article is devoted to systemic analysis of WIPO's activity in the area of intellectual property rights, mainly patent rights, and of international technology transfer. The aim of given research is to demonstrate some significant issues connected very closely with impact of patents on transfer of technology to developing countries. **Methods.** As a basic methodological starting point, the institutional approach to international technology transfer acts. The latter departures from notion about knowledge and technology in the kind of public goods and essential assets of economic and

* Шугуров Марк Владимирович, доктор философских наук, профессор Саратовской государственной юридической академии. Электронный адрес: shugurovs@mail.ru

Рецензент: Северин Виталий Андреевич, член редколлегии, профессор кафедры коммерческого права и основ правоведения юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор, судья Третейского суда интеллектуальной собственности при Корпорации интеллектуальной собственности Республиканского научно-исследовательского института интеллектуальной собственности (РНИИС)

